

# Решение № 60050

Номер 60050

Година 19.07.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 23.06

Година 2021

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Райна Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100503

по описа за

2020

година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото са предявените искиове от ищеца Н. А. Х. срещу ответника И. Л. Н., с правното основание на **чл.52 от ЗЗД във вр. с чл.45 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 15 000 лева** за нанесена средна телесна повреда на 09.08.2015г. изразяваща се в контузия на дясна очна ябълка, травматична мидриаза на дясно око, травматичен оток на дясна очна ябълка и структурите /макулата/, единични гънки в папило-макуларната зона и причинено в следствие на тези процеси намаление на зрението на дясното око, което е довело до трайно отслабване на зрението за повече от 30 дни, по смисъла на чл.129 от НК, както и законна лихва от 15.08.2015г. на основание **чл.86, ал.1 във вр. с чл.84, ал.3 от ЗЗД.**

В исковата молба се сочи, че с влязла в сила присъда № 27 от 10.09.2018г. по н.о.х.д. № 715/2017г. на РС - Смолян ответникът И. Л. И. е признат за виновен, за това че на 09.08.2015г. около 5:40 часа в град Смолян в дискотека "\*\*\*\*" и района около заведението, чрез нанасяне на удари с юмруци в областта на лицето и дясното око е причинил на ищеца Н. А. Х. средна телесна повреда, изразяваща се в контузия на дясна очна ябълка, травматична мидриаза на дясно око, травматичен оток на дясна очна ябълка и структурите /макулата/, единични гънки в папило-макуларната зона и причинено в следствие на тези процеси намаление на зрението на дясното око, което е довело до трайно отслабване на зрението за повече от 30 дни, по смисъла на чл.129 от НК.

Вследствие на нанесената средна телесна повреда ищецът Н. Х. е претърпял болки и страдания, част от които не са отшумели и до настоящия момент. Вследствие на нападението, причинените телесни повреди и последвалите заплахи да не подава жалба срещу ответника, ищецът е променил изцяло начина си на живот. Станал е затворен, ограничил е социалните си контакти единствено до посетителите в букмейкърския пункт, в който е работил до момента на затварянето му през март 2020 година. Причината да преустанови контактите е непрестанния страх, че може да бъде нападнат без причина. Отделно от това и вследствие на причиненото увреждане на дясното око изразяващо се в епителни дефекти, в следствие се е образувала пигментация, която е налице и към настоящия момент. Твърди се, че тази пигментация продължава да причинява на ищеца дискомфорт от светлината, чувство за наличие на чуждо тяло в окото, вследствие на което се усеща перманентно парене предизвикващо сълзене в окото.

В съдебно заседание ищецът Н. Х. се явява лично и с процесуалния си представител адв.М., като поддържат предявения иск.

Ответникът И. И., редовно призван, не се явява. За него процесуалният му представител адв.М., оспорва иска по размер съобразно изложените в отговора възражения.

С писмения отговор на ответника И. Л. Н. се заявява, че признава иска по основание, но го оспорва по размер. Претендираното обезщетение за неимуществени вреди е прекомерно завишено и не съответства на претърпените от ищеца болки и страдания, нито е в съответствие с установения в чл. 52 от ЗЗД критерий за справедливост. а на Смолянския районен съд, от която да се установят твърденията на ищеца .

Ответникът счита претенцията за прекомерно завишена. Ищецът представя само един документ за проведен очен преглед на 05.06.2020г., в който се сочи диагноза: „Хиперметропия на дясно око и астигматизъм на дясно око“, които съществено се различават от посочената в исковата молба диагноза „травматична мидриаза на дясно око за причинената му средна телесна повреда. Следва да отбележа, че в този документ е посочено, че ищеца е лекуван в очно отделение само 7 дни от 14.08.2015г. до 21 08 2015г., т.е., не се касае до сериозно увреждане -намаление на зрението, след като на 8-мия ден е изписан. Не без значение е и обстоятелството, че очевидно в момента няма никакви последствия, както твърди ищеца, след като в този документ няма предписана терапия, а ако болките и страданията продължаваха, неминуемо следваше да бъде предписана терапия. Ответникът прави възражение, че пигментирания участък на ириса че не се е получил от причинената на ищеца средна телесна повреда.

В отговора се правят възражения и че са неверни твърденията, че е заплашвал ищеца да не подава жалба, поради което той променил изцяло начина си на живот, станал затворен, ограничил контактите си, изпитвал непрекъснат страх да не бъде нападен без причина. Посоченото е нямало и няма как да се случи, тъй като много скоро след инцидента заминал да работи и живее в Англия, където пребивал няколко години. Освен това, изтърпявал в Испания и България наложеното му наказание „Лишаване от свобода“, П. което бе невъзможно да се срещат с ищеца и той да се страхува от него, пък и няма защо да се страхува-тъй като нито го заплашвал, нито има намерение да му причинява каквото и да било.

Поради посоченото ответникът поддържа становище за отхвърляне на иска за разликата над 3000 лева до 15 000 лева.

От процесуалния представител на ответника- адв.М. е внесена и писмена защита със становище за отхвърляне на иска.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, отговора на ответната и писмената защита, становищата в съдебно заседание, и като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства, заключението по назначената съдебно- медицинска експертиза, намира предявения иск за частично основателен по размер, по следните съображения:

Предявена е претенция с правно основание чл. 45 от ЗЗД във вр. с чл. 52 от ЗЗД – за обезвреда за причинените неимуществени вреди вследствие на виновно причинен деликт от страна на ответника И. Л. И. – средна телесна повреда.

С влязло в сила Присъда №27/10.09.2018г. по НОХД №715/2017г. по описа на Районен съд- Смолян **И. Л. И.**, ЕГН \* е признат **ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 09.08.2015г. около 5,40ч. в Г. в дискотека „\*\*\*\*“ и в района около заведението, чрез нанасяне на удари с юмруци в областта на лицето и дясното око на Н. А. Х. му причинил средна телесна повреда изразяваща се в контузия на дясна очна ябълка, травматична мидриаза на дясно око, травматичен оток на дясна очна ябълка и структурите и /макулата/, единичните гънки в папило-макуларна зона и причинено в следствие на тези процеси намаление на зрението на дясното око с визус VOS = с -0,75 DSph 179 = 0,6, което е довело до трайно отслабване на зрението за повече от 30 дни – **престъпление по чл. 129 ал.1 във вр. с ал.2 от НК**, поради което го **ОСЪЖДА** на **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ДЕВЕТ МЕСЕЦА**.

Съгласно чл. 300 от ГПК влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. Или, по настоящото дело за безспорно следва да бъде прието, че ответникът И. Л. И. е причинил деликт – средна телесна повреда на ищеца Н. А. Х., деянието е извършено виновно и от него са настъпили вредоносни последици за ищеца.

В хода на делото са разпитани свидетелите П. Т. К. и С.Д. И. /майка на ответника/.

Свидетелят К. сочи, че познава ищеца Х. от дете. Известно му е, че имало някакво сбиване. Едното му око много му сълзяло, имало проблеми, пречели му светлините. Носел слънчеви очила. Инцидента станал преди около 5 години. Животът му бил от вкъщи до работата, която му е на 50 метра. Не е излизал със сигурност, а ние бил такъв човек. Не искал да излиза.

Свидетелката И. обяснява, че е й известен случая на сина й с Х. през 2015г. Синът й отишъл в Англия през 2017 г. още в самото начало, през м. януари. От 2017 г. до 2019 г., докато тръгнал за Мадрид и на летището го задържали през м.юни. Бяха го пуснали за международно издирване. Стоял един месец в Испания в затвор, след това го екстрадирани в България, в София една седмица, в Пловдив един месец и след това в Герзьовица, където си излежал присъдата. Излезнал през м.ноември 2019 г. Всички казвали, че Х. си е излизал още същата седмица след инцидента, ходил на дискотека. Не е чувала нейният син да заплашва Х. да не завежда дела. Водила е разговори със сина си на тази тема. Синът й не се е срещал с Х. след инцидента.

Според заключението на вещото Л. по съдебно- медицинската експертиза П. прегледа вещото Л. е установило, както следва: Дясно око: ПОС-спокойни клепачи и конюнктива,Роговица-гладка, лъскава, прозрачна, Предна камера-чиста, дълбока, с бистро съдържимо; Ирис-с добре запазена структура и **наличие на пигментиран участък на мер.6 до 8ч,достигащ до зеничния ръб. Същата е индивидуална особеност на лицето,нямаща отношение към зрението и функцията му.**Зеница-кръгла с добре оформен зеничен ръб и без нарушения в структурата зеничния мускул. Същата е централно разположена и реагира живо.Размер на зеницата-2,5мм/измерена с пупилометър /.Леща-прозрачна. ЗОС-папила с ясни граници, ретината лежи добре, съдове-с нормален ход и калибър, макула-с рефлекс, ОСТ-без патологични промени в макулната зона\изследвано двукратно\.

Ляво око: ПОС-спокойни клепачи и конюнктива, Роговица-гладка, лъскава, прозрачна, Предна камера-чиста, дълбока, с бистро съдържимо, Ирис-с добре запазена структура, Зеница-кръгла, центрирана с добре оформен зеничен ръб. Същата реагира живо.Размер на зеницата-2,5мм/измерена с пупилометър /Леща-прозрачна. ЗОС-папила с ясни граници, ретината лежи добре, съдове-с нормален ход и калибър,макула-с добър рефлекс,ОСТ-без патологични промени вмакулната област\изследвано двукратно\.

АРМ дясно око+0.00д сф+0.25 д цили 82

Ляво око-0,5д сф-0,25Д цили 42

Зрение: Дясно око=1.0- +

Ляво око=1.0с -0.25сф

Диагноза:Състояние след контузия на дясно око.Миопия на ляво око.

След анализ на наличната документация и прегледа на лицето вещото Л. дава заключение, че същият е търпял болка и страдание в момента на травмата.дължащи се на наличния хематом по клепачите, околоочната област и под конюнктивата и нарушеното зрение. Интензитета на същите е индивидуален.

Вещото Л. дава заключение, че към настоящия момент лицето не изпитва болка и страдание, тъй като очния статус към момента е нормален.Установената към момента на травмата- травматична мидриаза на дясното око, е била функционална,без нарушение на структурата на окото. Това обуславя изчезването й и възстановяването на функцията на тъканите, без остатъчни промени.

Според заключението по СМЕ към настоящия момент е налице пълно възстановяване на зрителния орган и не се нуждае от лечение.Времето за възстановяване на функцията на зеницата и цилиарния мускул П. функционална травматична мидриаза е индивидуална за различните пациенти.

В съдебно заседание вещото Л. поддържа заключението по СМЕ. Обяснява, че ищецът е напълно оздравял и може да се каже, че процеса на възстановяване П. ищеца е завършен. Трудно може да се каже колко време се е възстановявал, поради изминалия дълъг период след травмата. Вещото Л. сочи, че през този изтекъл дълъг период няма преглед, няма лечение. Възстановяването е индивидуално за всеки пациент, може да продължи и до една година. Повече от година е малко вероятно да се възстановява, имайки предвид вида на травмата.

Безспорно П. така събраните по делото доказателства може да се направи извод, че ищецът Х. вследствие инцидента, П. който му е била причинена горепосочената телесна повреда, е претърпял болки и страдания П. самия инцидент и П. възстановяването му, за който вещото Л. по СМЕ изяснява, че е индивидуален, като може да продължи и до една година. Безспорно е също, че вследствие на самия инцидент ищецът Х. е изживял стрес, като свидетелят К. дава показания, че не искал да излиза. Ищецът е търпял неудобства П. изпълнение на ежедневните му грижи, изпълнение на работата му до възстановяването му. Следва да се отчете, че се касае за око, което допълнително е създадо притеснение у ищеца.

Предвид дългия изминал период обаче, след причиняване на травмата не може да се отговори и с

категоричност какъв е бил реално периода на възстановяване, тъй като е индивидуално. Последното се сочи и от вещото Л. по СМЕ. Според заключението по СМЕ към настоящия момент лицето не изпитва болка и страдание, тъй като очния статус към момента е нормален. Установената към момента на травмата- травматична мидриаза на дясното око, е била функционална, без нарушение на структурата на окото. Това обуславя изчезването ѝ и възстановяването на функцията на тъканите, без остатъчни промени. Според заключението по СМЕ към настоящия момент е налице пълно възстановяване на зрителния орган и не се нуждае от лечение. П. така установеното от фактическа страна, претендирания размер от 15 000 лева- обезщетение за неимуществени вреди в случая съдът намира за завишен, отчитайки, че ищецът е напълно възстановен според заключението по СМЕ, като по делото не са приложени и доказателства от ищеца във връзка с продължително проведено лечение, невъзможност да работи и настъпили усложнения в хода на лечението, които да са причинили допълнително извън установеното от вещото Л. по СМЕ болки и да са пречатвали възможността да води нормален начин на живот за продължителен период от време, да е бил пречатван да работи, да излиза, да води нормален живот. Няма данни през изтеклия период след инцидента да са провеждани опарции или други манипулации.

Предвид изложеното, съдът намира, че обезщетението за неимуществени вреди следва съобразно критериите на чл. 52 от ЗЗД да се определи в размер на 4 500,00 лева, като се присъди ведно със законната лихва от 15.08.2015г. до изплащане на сумата, и иска следва се отхвърли за разликата до пълния претендиран размер от 15 000 лева.

С оглед изхода на делото на ищеца следва да се присъдят направените съдебни разноски по делото в размер на 294,00 лева съобразно уважения размер на иска за заплатеното адвокатско възнаграждение.

Ще следва ответникът И. И. да бъде осъден да заплати по сметка на РС- Смолян държавна такса в размер на 180,00 лева и 200,00 лева- изплатеното от бюджета на съда възнаграждение на вещото Л. по СМЕ.

Предвид отхвърлената част от иска, Н. Х. следва да бъде осъден да заплати на адвокат Н. К. М.- Адвокатска Колегия Смолян, с адрес\*\*\*\*, адвокатско възнаграждение в размер на 830,00 лева.

По горните мотиви

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** И. Л. И., ЕГН\*, с адрес \*\*\*\*, да заплати на Н. А. Х., ЕГН\*, с адрес \*\*\*\* сумата в размер на 4 500,00 лева /четири хиляди и петстотин лева/, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди за претърпени болки и страдания вследствие на нанесена средна телесна повреда на 09.08.2015г., изразяваща се в контузия на дясна очна ябълка, травматична мидриаза на дясно око, травматичен оток на дясна очна ябълка и структурите /макулата/, единични гънки в папило-макуларната зона и причинено в следствие на тези процеси намаление на зрението на дясното око, което е довело до трайно отслабване на зрението за повече от 30 дни, по смисъла на чл.129 от НК, ведно със законна лихва върху тази сума, считано от 15.08.2015г. до окончателното ѝ изплащане.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Н. А. Х., ЕГН\*, с адрес \*\*\*, иск срещу И. Л. И., ЕГН\*, с адрес \*\*\*\*, в **ЧАСТТА за изплащане на сумата за разликата над присъдените 4500,00 лева до пълния претендиран размер от 15 000 лева** обезщетение за причинени неимуществени вреди за претърпени болки и страдания вследствие на нанесена средна телесна повреда на 09.08.2015г., изразяваща се в контузия на дясна очна ябълка, травматична мидриаза на дясно око, травматичен оток на дясна очна ябълка и структурите /макулата/, единични гънки в папило-макуларната зона и причинено в следствие на тези процеси намаление на зрението на дясното око, което е довело до трайно отслабване на зрението за повече от 30 дни, по смисъла на чл.129 от НК, ведно със законна лихва върху сумата, представляваща тази разлика от 15.08.2015г. до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА** И. Л. И., ЕГН\*, с адрес \*\*\*\*, да заплати на Н. А. Х., ЕГН\*, с адрес \*\*\*\* съдебни разноски по делото в размер на 294,00 лева /двеста деветдесет и четири лева/.

**ОСЪЖДА** И. Л. И., ЕГН\*, с адрес \*\*\*\*, да заплати по сметка на Районен съд- Смолян държавна такса в размер на 180,00 лева, както и 200,00 лева за изплатеното от бюджета на съда възнаграждение на вещото Л. по СМЕ.

**ОСЪЖДА** Н. А. Х., ЕГН\*, с адрес \*\*\*\* да заплати на адвокат Н. К. М.- адвокат в Адвокатска Колегия Смолян, с адрес \*\*\*\*\*, адвокатско възнаграждение по делото в размер на 830,00 лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Смолян в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

